



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

RESOLUCIÓN

Expediente: 051/2023

Archivo de actuaciones

Fecha entrada: 23 de agosto de 2023

ANTECEDENTES

Primero.- Con fecha 23 de agosto de 2023 tuvo entrada en el Registro general del Consejo General del Poder Judicial una reclamación de AAA, contra el Juzgado de lo Social núm. 3 de YYY, cuyo tenor literal es el siguiente:

"Motivo: Notificaciones a destinatarios que no son parte en el procedimiento ni autorizados Descripción: esta reclamación se cursa siguiendo indicaciones del delegado de protección de datos del ICE, según informe emitido por éste con fecha 3.04.2023, en relación con las notificaciones practicadas desde el Juzgado de lo Social nº 3 de YYY en el curso del procedimiento PO 838/2019, dirigidas indebidamente a doña CCC, trabajadora del ICE y a doña DDD, adscrita a la Asesoría Jurídica de la Comunidad Autónoma HHH (Delegación Territorial de YYY). En el ICE (empresa demandada en el procedimiento judicial de referencia) la asistencia jurídica se realiza por un trabajador adscrito a la Asesoría Jurídica que no se corresponde con ninguna de estas personas. Documentación: Se adjuntan antecedentes que acredita lo referido en la presente reclamación".

Al escrito de reclamación se adjunta escrito dirigido al Delegado de Protección de Datos del Instituto de ... (ICE) y justificante de presentación del mismo, dirigido a la Dirección General del ICE ; mensajes de LexNET de fechas 2 de enero de 2020 y 9 de noviembre de 2022, de justificación de recepción por doña CCC y doña DDD de las notificaciones practicadas por el órgano judicial; e informe emitido por el Delegado de Protección de Datos del ICE.

En el escrito dirigido al Delegado de Protección de Datos se señala que se remiten sendas notificaciones electrónicas remitidas por LexNET en relación con el procedimiento judicial a que se refiere (PO 838/2019, Juzgado de lo Social 3 de YYY), indicando que se observa que no han sido recibidas por el letrado asesor jurídico del ICE, sino por las personas que cita. En consecuencia, se solicita la intervención de ese delegado de protección de datos, instando la emisión de un informe sobre los hechos referidos, a efectos



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

de conocer la justificación de este acceso indebido a datos de carácter personal por terceras personas ajenas al proceso, así como en cumplimiento del requisito previo exigido normativamente para cursar, en su caso, la correspondiente denuncia ante la Agencia Española de Protección de Datos.

En el informe emitido por el Delegado de Protección de Datos del ICE el día 3 de abril de 2023 se indica, en lo que interesa a esta resolución, lo siguiente:

"(...) 2. En cuanto al fondo de la cuestión planteada, relativa al acceso de dos personas a unas notificaciones de la plataforma LexNET, debe tenerse en cuenta que se trata de una aplicación cuya gestión depende del Ministerio de Justicia del Gobierno de España, cuyo objeto es el intercambio seguro de información entre los órganos judiciales y una gran diversidad de operadores jurídicos que, en su trabajo diario, necesitan intercambiar documentos judiciales (notificaciones, escritos y demandas).

En el caso de las dos notificaciones que nos ocupan, éstas han sido emitidas por medio de la plataforma LexNET por un trabajador del juzgado de lo Social 3 de YYY, teniendo, entre sus destinatarios, a las dos personas que se indican en su escrito quienes, obviamente, desconocían el contenido de la notificación en ese momento a ellas dirigidas y que no han tenido nada que ver con la emisión de tales notificaciones.

3. Es evidente que la persona responsable de la emisión de las notificaciones objeto del escrito presentado, personal del Juzgado de lo Social 3 de YYY, no es personal del ICE, no siendo, además, el ICE el titular de la plataforma LexNET utilizada, luego el ICE no es responsable del tratamiento de estos datos.

Y así, dado que la transmisión de los datos es por medio de una plataforma que no es del ICE y realizada por personal que no es del ICE, este DPD no es competente para la emisión del informe solicitado, debiendo dirigir su solicitud de informe al delegado de protección de datos de la Administración de Justicia, quien deberá ser quien se manifieste sobre la legalidad o no de la notificación realizada".

Segundo.- Por comunicación de fecha 24 de agosto de 2023 de la Dirección de Supervisión y Control de Protección de Datos del Consejo General del Poder Judicial, se acusó recibo a la reclamante, solicitándose al órgano judicial en esa misma fecha información sobre los hechos a que se refiere la reclamación. En fecha 18 de septiembre de 2023 tiene entrada en el Registro general del Consejo el informe interesado del Juzgado de lo Social núm. 3 de YYY, suscrito por la Letrada de la Administración de Justicia de dicho órgano judicial, señalándose en el mismo lo siguiente:

"Que en este Juzgado se siguen autos registrados con el núm.. PO 838/19, con entrada el 15-10-2019, seguido a instancia de:

DEMANDANTE:



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

BBBB- defendido por el LETRADO MIGUEL RAMON DEL SOTO PRIETO

DEMANDADOS:

INSTITUTO PARA LA C... DE HHH,

14 PERSONAS MAS.

El Juicio se celebró el 23-11-22, comparecen demandante y el Instituto para la competitividad empresarial de Castilla y León, no comparecen los trabajadores codemandados.

En dichos autos se personó el INSTITUTO PARA LA C..., mediante escrito que entre otras cosas dice:

"... que se designa como domicilio, el de la Asesoría Jurídica del Instituto para la C... de HHH, sito YYYY. Teléfonos de contacto 123 45 67 89 y 123 456 780

No obstante, a efectos de notificaciones, según lo previsto en el art. 230 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el art. 162 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, así como en el Real Decreto 1065/2015, de 27 de noviembre y en el Acuerdo de 26 de marzo de 2009 30E de 16 de mayo de 2009) del Consejo General del Poder Judicial se comunican las siguientes direcciones de LEXNET:

- Buzón LEXNET Justicia:

Abogado de comunidad/personal autorizado (YYY-) Ases.Jur.Ag.Inn.Fina.Int. Empresarial de HHH."

El Juzgado procedió a notificar las resoluciones dictadas al INSTITUTO PARA LA C... DE HHH, a través del portal de notificaciones vía Lexnet dirigidas al letrado de la comunidad, asesoría jurídica.ag.inn.fina.int. empresarial de HHH.

En relación al informe que se pide, respecto a la notificación realizada el 2-1-2020, se notificó al letrado de la comunidad el decreto de admisión de la demanda al que se acompañaba demanda y documentos acompañados (acontecimiento 13) , acusándose recibo de la notificación el mismo día 2-1-20, firmando la recepción cómo abogado de comunidad/personal autorizado CCC (acontecimiento 14).(se adjunta copia).

En cuanto a la notificación de 9-11-2022 (acontecimiento 73), corresponde a UNA DILIGENCIA DE ORDENACION UNIENDO EL EXPEDIENTE Y PERSONACION PRESENTADA POR EL INSTITUTO PARA LA C., Acusando recibo de la notificación (acontecimiento 74 DDD FIRMANDO COMO ABOGADO DE LA COMUNIDAD/Personal autorizado. (se adjunta copia).

Que todas las notificaciones realizadas en el procedimiento al INSTITUTO PARA LA C... DE HHH, se ha realizado de la misma forma a tres el portal de LEXNET.

Que los presentes autos están en tramite de recurso de suplicación en la Sala de lo Social del TSJ en YYY."

Se adjunta al informe copia de los acontecimientos señalados en el mismo y de los acuses de recibo de Lexnet en las que consta firmado por Abogado de Comunidad/Personal autorizado CCC y DDD.

Tercero.- Por comunicación de fecha 21 de septiembre de 2023 de la Dirección de Supervisión y Control de Protección de Datos del Consejo General del Poder Judicial, se solicitó a la reclamante acreditase su condición de interesada o afectada en el reclamación presentada, todo ello en el plazo



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

de diez días. Recibida dicha reclamación en fecha 25 de septiembre de 2023. En fecha 9 de octubre de 2023 tiene entrada en el Registro general del Consejo escrito de la Sra. AAA, en el que se señala lo siguiente:

"atendiendo el requerimiento notificado el pasado 25 de septiembre, informo que en el procedimiento judicial que ha dado lugar a la queja de referencia, en virtud del artículo 18 LRJS esta denunciante asumía la representación de BBB, como puede corroborar ese Consejo General consultando al juzgado concernido.

Adjunto poder notarial general y poder notarial especia para actuar en la jurisdicción social".

Se adjuntan dos poderes otorgados en fechas 9 de octubre de 2018 y 13 de abril de 2021 por D. BBB (demandante en el procedimiento judicial a que se refiere la reclamación) otorgando representación a la Sra. AAA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Los tratamientos de datos personales que se realizan en el curso de los procedimientos judiciales se rigen por la normativa de protección de datos. Así se desprende de los preceptos que se señalan a continuación: i) artículo 2, apartado 4, de la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales: "[e]l tratamiento de datos llevado a cabo con ocasión de la tramitación por los órganos judiciales de los procesos de que sean competentes, así como el realizado dentro de la Oficina Judicial, se regirán por lo dispuesto en el Reglamento (UE) 2016/679 y la presente ley orgánica, sin perjuicio de las disposiciones de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, que le sean aplicables"; y ii) artículo 236 ter, apartado 1, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en la redacción dada por la Ley Orgánica 7/2021, de 26 de mayo, de protección de datos personales tratados para fines de prevención, detección, investigación y enjuiciamiento de infracciones penales y de ejecución de sanciones penales: "[e]l tratamiento de los datos personales llevado a cabo con ocasión de la tramitación por los órganos judiciales y fiscalías de los procesos de los que sean competentes, así como el realizado dentro de la gestión de la Oficina judicial y fiscal, se regirá por lo dispuesto en el Reglamento (UE) 2016/679, la Ley Orgánica 3/2018 y su normativa de desarrollo, sin perjuicio de las especialidades establecidas en el presente Capítulo y en las leyes procesales". Igualmente da nueva redacción la referida Ley Orgánica 7/2021 al artículo 236 octies de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuyo apartado primero establece las funciones que corresponden al Consejo General del Poder Judicial respecto a las operaciones de tratamiento



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

efectuadas con fines jurisdiccionales por los Juzgados y Tribunales y las Oficinas judiciales, entre las que se encuentran la supervisión del cumplimiento de la normativa de protección de datos personales mediante el ejercicio de la labor inspectora (letra a) y la tramitación de las reclamaciones interpuestas por los interesados, informándose al reclamante sobre el curso y resultado de la reclamación en un plazo razonable, previa realización de la investigación oportuna si se considera necesario (letra e).

Segundo.- La competencia del Consejo General del Poder Judicial en materia de protección de datos personales se ejerce, por tanto, respecto de los tratamientos de datos personales efectuados con fines jurisdiccionales, cuya caracterización se recoge en el apartado primero del artículo 236 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a cuyo tenor "[t]endrá fines jurisdiccionales el tratamiento de los datos que se encuentren incorporados a los procesos que tengan por finalidad el ejercicio de la actividad jurisdiccional".

Con arreglo a lo previsto en el artículo 236 nonies LOPJ, en la redacción dada al mismo por la Ley Orgánica 7/2021, las competencias que de acuerdo con lo establecido en el artículo 236 octies corresponden a la autoridad de protección de datos personales con fines jurisdiccionales serán ejercidas, respecto del tratamiento de los datos realizados por Juzgados y Tribunales, por la Dirección de Supervisión y Control de Protección de Datos del Consejo General del Poder Judicial.

Tercero.- En el presente expediente se suscita la posible difusión indebida de datos personales del procedimiento a personas ajenas al mismo. En consecuencia, se dan los elementos caracterizadores de los tratamientos de datos con fines jurisdiccionales, siendo competente para su conocimiento el Consejo General del Poder Judicial.

Cuarto.- Con arreglo a lo establecido en el artículo 65.2 de la Ley Orgánica 3/2018, la Agencia Española de Protección de Datos "*inadmitirá las reclamaciones presentadas cuando no versen sobre cuestiones de protección de datos de carácter personal, carezcan manifiestamente de fundamento, sean abusivas o no aporten indicios racionales de la existencia de una infracción*".

En el marco de las funciones que, con arreglo a lo dispuesto en el citado artículo 236 nonies, apartado primero, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el Consejo General del Poder Judicial tiene atribuidas como autoridad de



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

control, le corresponde pronunciarse sobre la admisibilidad a trámite de la reclamación formulada. En este sentido, no apreciando la concurrencia de ninguna de las causas de inadmisión establecidas en el artículo 65.2 de la Ley Orgánica 3/2018, y en el desarrollo de las actuaciones previas de investigación a que se refiere el artículo 67 de la misma, se ha recabado información al órgano judicial a que se refiere la reclamación planteada respecto de los hechos puestos de manifiesto en la misma.

Quinto.- En anteriores resoluciones adoptadas por el Consejo General del Poder Judicial en materia de protección de datos se ha señalado reiteradamente que no le corresponde, en su condición de autoridad de control, pronunciarse sobre la adecuación de la práctica de los actos de comunicación procesal y del resto de actuaciones procesales a la normativa procesal por la que se rigen, salvo que por las circunstancias en que dichas actuaciones tengan lugar se desprenda algún indicio de posible vulneración de la normativa de protección de datos, lo que no es posible apreciar en este caso.

Como consideración inicial, debe tenerse en cuenta que, frente a lo que se afirma en la reclamación presentada, las notificaciones cuestionadas no se han dirigido a “destinatarios que no son parte en el procedimiento ni autorizados”. Por el contrario, según se desprende del informe emitido por el órgano judicial, tales notificaciones han sido cursadas a la entidad demandada en el procedimiento, esto es, el Instituto para la C... de HHH (ICE), por el medio específicamente señalado por este al juzgado, que no es sino la dirección de LEXNET que se indicaba a tal fin, a la que efectivamente se cursaron las notificaciones. Estos son los concretos tratamientos de datos realizados con fines jurisdiccionales por el órgano judicial que guardan relación con el objeto de la reclamación, respecto de los cuales no cabe apreciar tacha alguna de vulneración de la normativa de protección de datos.

Cuestión distinta es si las medidas adoptadas por el ICE a efectos de instrumentar la recepción de notificaciones en la plataforma LEXNET y la designación de las personas autorizadas a tal fin son o no adecuadas al esquema de distribución de funciones y competencias entre los cargos y personal al servicio del ICE -aspecto este apuntado por la reclamante-. Respecto de esta cuestión, sobre la que no entra propiamente el informe emitido por el Delegado de Protección de Datos del ICE, lo único que cabe señalar es que ninguna relación guarda con los tratamientos de datos realizados con fines jurisdiccionales por el órgano judicial y que, por tanto,



CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL

Dirección de Supervisión y Control de
Protección de Datos

no encuentra acomodo en el ámbito competencial asignado a la Dirección de Supervisión y Control de Protección de Datos del CGPJ como autoridad de protección de datos.

Sexto.- Habiendo quedado delimitados los hechos denunciados en la reclamación presentada y en el informe del órgano judicial, no procede la realización de ulteriores actuaciones de investigación, debiendo acordarse el archivo del expediente por no derivarse de las actuaciones practicadas ninguna vulneración de la normativa de protección de datos personales.

Por lo expuesto,

ACUERDO

1.- Archivar la reclamación formulada por AAA, en representación de BBB, frente al Juzgado de lo Social núm. 3 de YYY, registrada con el número de expediente 051/2023, al no apreciarse ningún indicio de vulneración de la normativa de protección de datos personales.

2.- Notificar la presente resolución a AAA, en representación de BBB, y al Juzgado de lo Social núm. 3 de YYY.

Contra la presente resolución, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, cabrá interponer recurso potestativo de reposición ante la Dirección de Supervisión y Control de Protección de Datos del Consejo General del Poder Judicial en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a la notificación de este acto, o directamente recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 25.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la notificación del presente acto, conforme a lo dispuesto en el artículo 46.1 del referido texto legal.

Firmado digitalmente
José Luis Gisbert Iñesta
Director de Supervisión y Control de
Protección de Datos (e.f.)